

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/01 STORIA DELL'ARTE MEDIEVALE, SETTORE CONCORSUALE: 10/B1 – STORIA DELL'ARTE, BANDITA CON DECRETO N. 114 DEL 23.3.2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 32 DEL 23.4.2021.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b) di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare: L-ART/01 – Storia dell'arte medievale, Settore Concorsuale: 10/B1, presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 375 del 2021 è composta da:

- Prof. Alessandro Angelini, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-ART/02, presso l'Università degli studi di Siena,
- Prof.ssa Manuela Gianandrea, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. L-ART/01 presso l'Università di Roma la Sapienza,
- Prof. Tomaso Montanari, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-ART/02 presso l'Università per Stranieri di Siena;

si riunisce per via telematica tramite Meet il giorno 11 ottobre 2021 alle ore 14 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 13 settembre 2021 e 11 ottobre 2021.

Nella riunione del 13 settembre 2021, che si è svolta per via telematica, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Successivamente la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Tomaso Montanari e alla Prof. Alessandro Angelini.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzazione di tali indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni :

titoli: fino ad un massimo di punti 35

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 35

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto, da minimo 3 CFU	max punti 14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1
Punteggio max. attribuibile ai titoli	max punti 35

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: L-ART/01 – Storia dell'arte medievale, Settore Concorsuale: 10/B1

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;
- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 2,5 punti.

Un massimo di 5 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 30 minuti circa, ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua;

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua, ed ha stabilito la seguente data per la discussione in parola:

11 ottobre 2021 alle ore 9 da svolgersi per via telematica così come previsto dal "Regolamento temporaneo per disciplinare le procedure concorsuali a distanza" emanato con D.R. n. 199 del 29.04.2020.

La seconda riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei candidati si è tenuta per via telematica il giorno 11.10.2021.

Preso visione dell'elenco dei candidati ammessi alla procedura selettiva, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Il Presidente della Commissione ha proceduto all'appello, sono risultati presenti e collegati telematicamente tramite Meet, i candidati

Raffaele Bisogni Argenziano
Giovanni Giura
Mirko Vagnoni
Emanuele Zappasodi.

Tutti i candidati hanno confermato la corretta ricezione di voce e video dei componenti la Commissione.

Il Presidente ha informato i candidati che il colloquio è pubblico e pertanto ha comunicato ai candidati che coloro che assistono ai colloqui dovranno spegnere i loro microfoni, rimanendo comunque collegati in ricezione audio e video, ad eccezione del candidato che in quel momento sta sostenendo la prova.

I candidati hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico e sono stati identificati mediante esibizione contestuale dell'originale del documento di riconoscimento già allegato in copia alla domanda di partecipazione.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale di ciascun candidato (All. C).

La Commissione, quindi, ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. D e E).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni
--	---	--------------------	---------------------------

Raffaele Bisogni Argenziano	20	32,5	9,2
Giovanni Giura	29	17	23,5
Mirko Vagnoni	24	16,5	12,7
Emanuele Zappasodi	30	20	24,5

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato nel Dott. Emanuele Zappasodi il candidato idoneo comparativamente più meritevole nella procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale L-Art/01. – Settore Scientifico Disciplinare 10-B1 con la seguente motivazione:

Emanuele Zappasodi, oltre a presentare un solido curriculum accademico, vanta una produzione scientifica di altissimo livello, che – per sicurezza del giudizio critico, vivacità dell'esposizione, varietà degli argomenti affrontati e pluralità degli strumenti ermeneutici – lo individua come il più meritevole tra i candidati, e il più pronto a sostenere i compiti scientifici e didattici previsti dal bando.

La Commissione termina i lavori alle ore 16 dell'11 ottobre 2021

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Presidente si impegna a trasmettere la presente relazione finale corredata dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari, all'Università per Stranieri di Siena, in forma cartacea o per posta elettronica certificata all'indirizzo unistrasi@pec.it, per i provvedimenti di competenza.

Siena, 11 ottobre 2021

Prof. Tomaso Montanari, Presidente

Joseph M. ...

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/01 STORIA DELL'ARTE MEDIEVALE, SETTORE CONCORSUALE: 10/B1 – STORIA DELL'ARTE, BANDITA CON DECRETO N. 114 DEL 23.3.2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 32 DEL 23.4.2021.

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott. Raffaele Bisogni Argenziano

Punti 20/30

Dott. Giovanni Giura

Punti 29/30

Dott. Mirko Vagnoni

Punti 24/30

Dott. Emanuele Zappasodi

Punti 30/30

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/01 STORIA DELL'ARTE MEDIEVALE, SETTORE CONCORSUALE: 10/B1 – STORIA DELL'ARTE, BANDITA CON DECRETO N. 114 DEL 23.3.2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 32 DEL 23.4.2021.

Valutazione dei titoli

Dott. Raffaele Bisogni Argenziano

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto, da minimo 3 CFU (non avendo il candidato indicato i cfu ma le ore, valutiamo quelli superiori a 18 ore)	14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	1
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	1,5

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	0
Punteggio	32,5

Dott. Giovanni Giura

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto, da minimo 3 CFU	0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	0
Punteggio	17

Dott. Mirko Vagnoni

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto, da minimo 3 CFU	0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	1
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	0,5
Punteggio max. attribuibile ai titoli	16,5

Dott. Emanuele Zappasodi

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto, da minimo 3 CFU	2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	1
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	0
Punteggio max. attribuibile ai titoli	20

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/01 STORIA DELL'ARTE MEDIEVALE, SETTORE CONCORSUALE: 10/B1 – STORIA DELL'ARTE, BANDITA CON DECRETO N. 114 DEL 23.3.2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 32 DEL 23.4.2021.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dott. Raffaele Bisogni Argenziano

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2,5
Pubblicazione n. 2	0,5
Pubblicazione n. 3	0,5
Pubblicazione n. 4	0,3
Pubblicazione n. 5	0,3
Pubblicazione n. 6	0,4
Pubblicazione n. 7	0,5
Pubblicazione n. 8	0,4
Pubblicazione n. 9	0,3
Pubblicazione n. 10	0,5
Pubblicazione n. 11	0,5
Pubblicazione n. 12	0,5
Punteggio totale	7,2
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	2
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti ...)	9,2

Dott. Giovanni Giura

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2,5
Pubblicazione n. 2	1,5
Pubblicazione n. 3	1,5
Pubblicazione n. 4	1,5
Pubblicazione n. 5	1,5

Pubblicazione n. 6	2
Pubblicazione n. 7	1,5
Pubblicazione n. 8	1,5
Pubblicazione n. 9	1
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	1
Pubblicazione n. 12	1
Punteggio totale	18,5
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	5
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti ...)	23,5

Dott. Mirko Vagnoni

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	0,5
Pubblicazione n. 2	0,3
Pubblicazione n. 3	0,3
Pubblicazione n. 4	0,5
Pubblicazione n. 5	2,5
Pubblicazione n. 6	0,3
Pubblicazione n. 7	0,5
Pubblicazione n. 8	1,5
Pubblicazione n. 9	0,3
Pubblicazione n. 10	0,5
Pubblicazione n. 11	1,5
Pubblicazione n. 12	1
Punteggio totale	9,7
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	3
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti ...)	12,7

Dott. Emanuele Zappasodi

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2
Pubblicazione n. 2	1,5
Pubblicazione n. 3	1,5

Pubblicazione n. 4	1
Pubblicazione n. 5	2,5
Pubblicazione n. 6	2
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	1
Pubblicazione n. 9	1,5
Pubblicazione n. 10	2,5
Pubblicazione n. 11	1
Pubblicazione n. 12	1
Punteggio totale	19,5
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	5
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti ...)	24,5